48945
0146E

說帖

嘉慶二三四年

奉天司奉 嘉慶二年分

飭
核奉天司題那丹珠疑姦打傷大功堂弟闌德並伊女受珠身死一案查閱原供那丹珠因闌德之妻時將伊女接去作伴該犯以闌德年輕且平素浮蕩受珠年已長成懷疑本屬有因乃闌德於該犯將女喚回之後復往接取該犯以受珠在外居住外觀不雅回復闌德即持刀屢次往尋拚命忿起該犯之疑將闌德回毆致斃適伊女受珠走至該犯見而氣忿亦毆傷斃命是該犯雖連斃二命其殺死伊女罪止擬

奉天司 那丹珠

徒係屬輕罪不議其毆死大功堂弟實由懷疑義忿所致與無故逞兇條殺卑幼者不同該侍郎擬以實遣未免過當那丹珠一犯係奉天旂人照例折枷完結亦足蔽辜謹稟

大人批　叔與有服姪女通姦雖事所亦有而理不當疑若概行生疑則年長之女皆不令往諸叔父家行走豈不斷絕親親之義今該犯之疑固屬有因而伊弟之不依往鬧亦因該犯之不論情理妄疑誣蔑心有不甘也且伊女業已驗明係屬處女該犯一時

筆耕館

因姦殺二命雖其女法不應抵究屬連斃二命二命

皆係無辜議改似不妥協仍請

中堂
大人定核

奉天司

那丹珠

笙娉館

河南司

謹查例載獨子留養之案本犯身為人後所後之家可以另繼者概不得以留養聲請等語至獨子毆死他人應繼之子應否亦准聲請留養雖例無專條但本犯身為人後者例既應查明所後之家有無可以另繼之人則獨子毆殺他人本宗應繼之子自亦應查明被殺之家有無可以另繼之人分別辦理今河南省以獨子毆死他人應繼之子應否准其聲請留養咨請部示該司議令該撫嗣後遇有獨子毆殺他

許大富

人本宗應繼之子應查明被殺之家如果別無可以
另繼之人不准歸請留養如有可以另繼者准其歸
請尚屬妥協兹奉飭核理合稟覆謹稟

笙嶼館

湖廣司

查例載烏魯木齊等處安插兵民犯軍流者除照例折責外仍留烏魯木齊派發往種地人犯分給屯鄉種地倘復有滋事脫逃等情枷號兩個月改給烏魯木齊兵丁為奴等語是安插新疆之兵丁人等定例以其並非獲罪發往如有滋事脫逃原不在正法之列惟乾隆三十二年甘肅省馬得驁窩窃案內有發往伊犁安插之馬登科等俱係通同埋藏贓銀並縱容伊弟寄行窃之犯五十九年查辦新疆遣犯奏明

周奇發

不准減等又四十三年甘肅省河州逆犯王伏林等案內跟隨入教燒香擬發雲貴安撫之婦女幼孩經本部以該犯等雖不應緣坐究係逆惡黨類不便照常僉發改發新疆賞給屯種人丁充配五十六年清查遣犯時因新倉一犯外出貿易奏請俟拿獲之日訊非脫逃仍解配營來如係有心逃走即照遣犯脫逃例辦理各在案今湖北省來鳳縣逆匪周文學等案內同村居住之周奇發向光應二犯原奉

諭旨

以不應緣坐之人既與伊同住一村應即發往回疆

筆[illegible]館

安置以免餘孽日久復萌等因係杜漸防微起見非其本身罪犯應行發遣也且周奇發係逆犯周文學小功堂姪向光應係向文高無服族姪例不緣坐既經該督等訊明並無從逆拒捕情事不惟與河州案內原奏較明究係逆惡黨類發往新疆充配之新舊迴不相侔且與馬得駿案內安揷人犯馬登科等本身亦有犯罪者各別職等公同酌議此等人犯與安揷兵米無異如有脫逃等情若竟照遣犯例辦理未免過重川省於起解時不刺外遣字樣已屬准情辦

周奇發

待旨

理惟查周奇發等奉
發往回疆安置之犯業經甘省補刺外遣咨會川省
復經川省咨請部示檢查歷年亦無辦過似此成案
事屬創始未便據咨即將該犯等刺字越除自應行
查新疆等處查明該處安插各犯是否面刺外遣字
樣或另有分別辦理之處且甘省補刺外遣是何案
據辦均令查覆到日再行核辦謹稟
查嘉慶元年五月川督審辦逆匪周文學等案內欽
奉

笙嫄館

諭旨其不應緣坐之人既與侄同住一村當飭訊明確發
往回疆安置以免餘孽日久復萌等因欽此又例載凡
應發烏魯木齊等處人犯除例應刺字由者仍照例
刺發外其軍流人犯內有情罪較重改發烏魯木齊
等處者於該犯右面刺外遣二字又發往伊犁烏魯
木齊等處各項人犯如有脫逃並不服管束者獲日
移訊明確將該犯即於拏獲處所請
旨即行正法又烏魯木齊等處安插兵民犯軍流者除照
例折責外仍留烏魯木齊照發往種地人犯分給屯

鄉與種地兵丁一體種地納粮倘復有滋事脱逃等情枷號兩個月改給烏魯木齊兵丁爲奴等語是應發新疆與軍流改發之犯如有脱逃例應即行正法而安插新疆兵民人等一係獲罪發遣一係遷徙安插致脱逃治罪有斬決枷責之分亦自有應否剌字之别今周奇發係逆犯周文學小功堂侄向光鷹係向文高無服族姪律不緣坐既據該督訊明該犯等並無從逆拒捕情事因其與侄同村居住奉
往回疆安置以免餘孽復萌原屬杜漸防微並非因

罪發遣與例應發新疆及軍罪人犯情節較重改發
者不同並與邪教案內被脅服役之田有富等本身
獲罪發遣者分別恭繹
內僅止發往安置即與安插兵民無異如有滋事脫
逃等情自應照安插兵民例辦理若將此等安插之
人概刺外遣字樣則與犯罪發遣之犯漫無區別川
省起解時不刺外遣字樣自屬合例應行文陝督轉
行喀什噶爾辦事大臣即將周奇法向先應面上刺
字起除再查該督原奏內有律不緣坐與賊同村居

湖廣司　周奇發

筆墀館

任之夏黃氏等十七口並年未及歲之周奇蔦等五
名請與緣坐之婦女一併分給功臣之家為奴業據
該督于上年九月將夏黃氏等解部經本部抄錄原
案咨行轉發直年旂分給功臣之家為奴在案惟查
夏黃氏等均非例應緣坐因與賊同村居住發給功
臣之家為奴與律應緣坐者不同如有脫逃滋事等
情似未便與律應緣坐之犯一律正法但既係奏明
發給功臣之家為奴亦未便僅照旂下家奴脫逃例
擬以鞭責致滋輕縱夏黃氏等各犯如有脫逃滋事

自應查照揩下家奴三次脱逃及吃酒行兇例發往
黑龍江等處給兵丁爲奴以示區别相應行文值年
旂轉行咨各該旂一体查照可也

湖廣司

周哥發

蓬埠館

湖廣司

查名例內載本應重罪而犯時不知者依凡人論又
律載罪人不拒捕而擅殺以鬬殺論又鬬毆殺人者
絞監候各等語今李顯達因曾昆喜糾眾黑夜強砍
拉伊牛隻該犯携鎗防守詎伊兄李顯裕先往攔看
守該犯望見人影悞疑曾昆喜在彼牽牛將鎗點放
悞傷李顯裕右太陽殞命是該犯放鎗意在打傷牽
牛之人誤傷伊兄寔屬犯時不知曾昆喜強牽該犯
牛隻係屬有罪之人如將曾昆喜打死應以擅殺定

李顯達

擬擅殺原已謀故該撫將該犯依尋常鬬毆殺人律擬斬殊未允協李頣達應改依罪人不拒捕而擅殺以鬪殺者絞監候律擬絞監候秋後處決

奉天司

謹查六十四年四月內軍機大臣會同本部具奏查
辦黑龍江等處遣犯摺內敍明減釋各犯如有不願
回籍者聽其自便釋回之旂下家奴交與原主管束
如無原主及原主不願領回者交值年旂另行給主
等因奏准在案今吉林將軍咨擬准釋回之旂下家
奴得兒等十九名均已殘廢不能回旂可否照八旂
絕戶家奴收入民籍例辦理咨部職等查民人犯罪
發遣當差為奴如過

赦者

釋仍逃回原籍為民有不願回籍者即交配所地方
官押入民籍若本係旂下家奴亦止應免其遣罪逃
解回旂給原主管束其不願回旂者未便與民人一
律入于民籍職等公同酌議此等人犯似應銷除檔
案發遣仍給配所原主家服役如再滋事犯法止照
旂下家奴犯罪例加一等治罪不得發遣為奴所
犯罪上加等問擬較為平允今該將軍將得免等十
九名咨請可否收入民籍該司議請免其遣罪仍交
配所原主管束尚屬妥協似可照辦並請將該犯等

華嶧館

胡

將來復犯不得仍照發遣為奴人犯在配復犯問科

斷之處于稿内叙叙謹稟

大人批　照辦

奉天司

得

兕

笙埤館

湖廣司

謹查本部歷年辦理邪教案內婦女及老疾年未及歲爲從問擬軍遣各犯俱叙明不准收贖各在案今湖北省邪教案內楊中順等或年未及歲或係婦女或成殘疾均係聽從習教罪應發遣之犯自應一體不准收贖謹稟

湖廣司

楊中順

星暉館

山東司

謹查上年十二月內廣東省拿獲盜犯梁亞引等行刦客民吳商和貨物並傷事主該犯於取供後在監病故仍斬屍梟示咨部經本部據咨核覆在案此案曹曰琦聽從高九行刦于乃禮棉花錢文並殺死事主該犯于取供後在監病故該撫擬以斬梟彙冊咨部查廣東省盜犯曹曰琦既據該省彙冊咨部似可據咨完結毋庸專本具題檢查歷年亦無辦過題咨成案謹稟

山東司

曹曰琦

胡大人批　存查

箑嶧館

江蘇司

查例載强盜姦污人妻女不分曾否得財俱照得財律斬奏請梟示又律載强盜已行而得財者不分首從皆斬又共謀為竊臨時不行而行者為强盜其不行之人係造意分贓知情不知情並為竊盜首係餘人分贓俱為竊盜從以臨時行意主及共為强盜者不分首從論又例載强盜重案除定例殺人放火姦人妻女打刼牢獄倉庫干係城池衙門並積至百人以上及響馬强盜江洋大盜老爪賊仍照定例遵行

外其餘盜刦之案將法所難宥者正法情有可原者
發遣各等語是殺人放火姦人妻女等項盜犯情罪
尤重誠如
來奏例內分別法無可貸情有可原者係除去殺人
等項而言凡殺人等項盜犯均照例不分首從自不
在敍請情有可原之例惟律稱不分首從者如殺人
則有帮同下手輪姦則有帮同按捺之犯併有目擊
殺人姦汚之人而在場助勢者凡此等共爲殺人姦
汚之從犯自不得以情有可原敍請其並未在場及

笙塤館

不知輪姦之從犯仍各以本律科罪猶之共謀為竊
臨時行強以臨時主意及共為強盜者不分首從論
其不行之人即知情分贓亦止科竊盜本罪也此案
胡葵商同陳阿兜衛小阿三行竊事主之妻張氏驚
覺陳阿兜起意行強衛小阿三喝令該犯在外把風
陳阿兜等搜劫衣物交給該犯先行接運回船陳阿
兜等復進內將張氏輪姦是該犯聽從喝令把風係
屬共為強盜迨陳阿兜等輪姦張氏時業已接贓回
船並未在場是不知內有輪姦之事如該犯當陳阿

兇在內行強時僅止在外接贓並無聽從喝令把風之情尚得以行窃本律定擬該撫因胡癸業已聽從把風照情有可原發遣即如本案內之癸得珠在船看守不知強情仍以窃盜計贓擬杖正是各科各罪與定例相符是以照擬核覆至陳阿兇衛小阿三于該犯走後在內輪姦與該犯毫無干涉自不便一例問擬此案似可照覆茲准

簽商為此登覆

笙峰館

浙江司

謹查浙江司審辦賊犯李秀六兒二次犯竊拒傷事主將該犯于犯竊枷杖本罪上加拒捕罪二等一稿

奉

枷號應否並加交館查核遵查竊盜一項本律計贓治罪一兩以下至四十兩以上者分別杖責初犯刺臂再犯刺面嗣於乾隆二十五年本部議覆江蘇臬司蘇爾德條奏案内酌議竊盜再犯罪應杖六十者加枷號二十日自七十至杖一百以次遞加是按杖

浙江司

李秀六兒

加枷係屬竊盜再犯本例與别項情節較重擬加枷
號者不同如有拒捕情事自應枷杖並加以符定例
該司將李秀六兒一犯于本罪上加二等擬以杖八
十枷號三十日似可照辦謹禀
大人批　既有成案且照辦稿已畫此等竊匪多枷
五日亦屬無碍然舊聞有枷杖不加枷之說除律例
言明五日一等加枷之外餘俱不枷也此說不計出
于何條不可不明或於箋釋輯註內一查以釋其疑
謹查浙江司審辦李秀六兒二次犯竊拒傷事主將

該犯于犯窃枷杖本罪上加拒捕罪二等擬以杖八
十枷號三十日一稿前經職等擬照辦奉
諭飭令再查乾隆五十八年浙江司審辦任二先因犯
窃擬流在配十年無過遞
敕釋回犯窃刺臂復又行窃將該犯照窃盜再犯例杖七
十加枷號二十五日并聲明該犯係遇
敕釋回應加一等擬以杖八十枷號三十日在案此案賊
犯李秀六兒二次行窃拒捕照例加拒捕罪二等該
司將該犯擬以杖八十枷號三十日核與辦過成案

相符似可照覆謹稟

胡

直隸司

查閙姦數日擬徒之例係指本夫殺死姦婦者而言
至本夫捉姦已離姦所非登時殺死姦夫者律應擬
絞此案呂念攜姦已離姦所該犯將姦夫呂青毆
打致死誤非因風例應擬絞今因風身死亦應照例
擬流雖死係罪人與尋常因風身死之案情節較輕
但折傷以上律應仍以凡鬥論似難援引閙姦數日
殺死姦夫之例擬徒謹稟

大人批　既難援引只可照覆交司貼正

安徽司

謹查例載原毆傷輕不至於死越數日後因傷風身死將毆打之人杖一百流三千里又與人鬥毆而誤殺其人之女依鬥毆例科罪各等語例稱誤殺必死者寔有被毆情形方得依律議抵若與其母鬥毆並未毆及其女因其母失跌倒地將懷抱幼女受驚身死似與誤殺不同又五十九年安徽省趙撓戲揑姦婦李氏左乳該氏護癢失手跌落幼女身死將趙撓於戲殺絞罪上量減擬流經本部照擬核覆在案今

張伏林

張伏林因學毆李鄒氏倒地以致李鄒氏懷抱幼女帶跌受驚成病身死死者並未被毆又未受傷如仍照誤殺例擬絞似覺法浮於情檢查歷年亦無辦過切對成案張伏林一犯可否比照原毆傷輕越數日後因傷風身死例擬流抑或照安徽省趙撓之案于因鬪殺而誤殺其人之子孫絞罪上量減一等之處

恭候

定讞稟

笙墀館

鈞

貴州司

謹查律載家長毆雇工人不分有罪無罪因而致死
者杖一百徒三年若違犯教令依法決罰邂逅致死
者勿論又奴婢謀殺舊家長者以凡人論註云贖身
奴婢主僕恩義猶存如有謀殺舊家長者仍以謀殺
家長律科斷各等語此案存德于白契所買家人沈
得已允准贖身之後因催取身價用秤杆迭毆多傷
殞命誠如
諭因身價不全將其毆斃與違犯教令者不同惟沈

貴州司

存德

得因妻許氏生產有乳商同贖身另典希圖多得身價則係沈得自離其主存德允准贖身恩猶未絕即使沈得贖身繳完身價後若干存德有犯仍應照律註以主僕恩義猶存依律科斷且現在身價尚未繳完契紙現存主處似應仍以毆死雇工人定擬事犯在清理庶獄

恩旨以前主僕名分攸關似與准其減等該司將存德照毆死雇工人律擬徒援

赦減等尚屬平允謹稟　胡大人批　是稿已畫

笙蟬館

山西司

謹查四十五年八月內山西司核咨孔興仁砍傷小功服叔孔幅玉一案又五十三年九月內廣東司核咨趙永信刃傷小功服叔趙最達一案各該省均未議斷財產經本部先後核覆各在案今山西司核咨郝淀刃傷小功服叔郝經業一案該省將該犯依律擬流並未議斷財產核與該省辦過孔興仁並廣東司趙永信等案均屬相符本律內亦無斷給財產之文似可照覆謹票

郝淀

胡大人批　既有成案目應照辦搞已畫仍存記如有
斷給財產者當以此畯之

崔暐館

雲南司

謹查二十六年河南省侯昌立與小功服嬸冉氏通姦並謀殺侯緦聰一案該省因該犯姦小功服嬸罪應絞決謀殺人罪止斬候將該犯擬絞立決經本部改斬候請

旨卽行正法在案今雲南省夷人家奴詩机誣告家長祿中淇壓良爲奴已罪應絞決又因凡澤不肯爲該犯赴案誣証用刀將凡澤扎死按奴毆死良人律斬候查立決固重于監候而斬候罪名更屬懸殊以罪應

旨即
胡

絞決之人復犯斬候之罪自應從重辦理該撫于原
題內載明該犯傷斃丸澤罪止絞候固屬錯誤即該
司擬照絞決亦未允協詩札一犯應仿照侯昌五成
案改依奴婢毆死良人律擬斬請
行正法謹抄錄成案一併封送謹稟
大人批　既有成案應照辦所擬出語止言奴婢毆
死良人請即正法恐碍良賤相毆之例應于擬斬監
候下改云該犯以家奴毆斃家主本干絞決又毆斃
良人應請　旨即行斬候

笙峰館

謹查律載僧道犯姦各加凡姦罪二等等語係專指僧道犯姦者而言又犯别項罪名自應各按所犯本例從其重者論檢查上年二月浙江省僧静虛與張于氏通姦又八月江西省僧揚齋與鄒氏通姦均係姦情敗露致姦婦羞忿自縊各該省將該犯等照姦婦因姦情敗露羞忿自盡本例姦夫杖一百徒三年仍盡本法枷號兩個月各在案今四川省僧廣法與張李氏通姦致氏自盡照姦婦因姦情敗露羞忿自盡

例擬徒該省將該犯于滿徒上加二等擬以杖流係
屬錯誤似應更正惟查該省於上年二月內道士繆
懷讓與呂氏通姦敗露致氏羞忿自盡將繆懷讓於
滿徒上加二等定擬經本部照擬核覆是以此案亦
加二等咨部係一誤再誤似應按例更正詳晰飭知
謹稟酌擬稿尾
查例載姦婦因姦情敗露羞忿自盡者將姦夫杖一
百徒三年又罪犯情節較重僅按本例問擬杖徒不
足示懲者應照本罪定律加一等問擬不得越等加

芸蝉館

增各等語此案僧廣法因與張李氏通姦敗露致氏
投河殞命其犯姦應如犯姦罪二等係專指犯姦而
言凡律稱加等者與於本律上擬加等並非於例上
加等也惟僧道犯姦以致釀成人命究與凡人不同
若僅照凡人本例擬徒實不足以示懲自應酌量加
等問擬僧廣法應改照罪犯情節較重照本律上加
一等例應於姦婦因姦敗露羞忿自盡姦夫滿徒上
加一等杖一百流二千里勒令還俗仍於本寺門首
枷號兩個月滿日定地發配雖事在本年四月二十

旨
二日清理庶獄
恩旨以前但係僧人不守清規因姦釀命情節較重應不
准其減等餘如該督所咨完結仍令照例彚題可也
胡
大人批　交司繕稿

飭

浙江司奉

核浙江省咨華用祿毆死無名竊賊一案華用祿見無名賊人獲贓用拳毆傷該犯左顋角等處復揿住髮辮往下揿按該犯情急用手抓傷賊人腎囊殞命查賊犯持仗拒捕被事主格殺律得勿論如事主徒手毆死徒手拒捕有據之賊犯雖例無勿論明文但查本部辦理秋審凡擅殺罪人之案惟罪人持仗拒捕有據一律擬列可矜比例叅觀是事主毆死徒手拒捕賊人只須事主被毆有傷即應與格殺持仗拒

劉

捕罪人之条一律擬以勿論今該撫將華用祿一犯照黑夜偷竊放事主毆打致死例擬徒咨部議如諭辦理殊未平允檢查五十二年該省咨葛奶義拒傷徒手拒捕賊犯黃阿培前囊身死將該犯照罪人持仗拒捕格殺律勿論因其移屍無地界內又輒移他處例杖八十咨部經本部核覆在案此案華用祿與該省從前辦過葛奶義成案情事相同自應改依格殺律勿論謹將查出舊案封送謹稟

胡

大人批　查得是照議改

竿峰館

河南司

謹查律載罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論若已就拘執及罪人不拒捕而殺各以鬥殺論罪人本犯應死而擅殺者杖一百等語是捕亡律內是分別拒捕格殺及擅殺應死罪人俱不擬抵其已就拘執及不拒捕而擅殺不應死罪人者以鬥殺論所以重人命而戒擅殺也今河南捕役王偉等將賊犯宋三拏獲夥賊文要恐宋三到案供出即商同伊兄文祥趕上将宋三奪獲縱放王偉用石毆傷文祥腫脚倒地後

又迭毆胸㬰等處蘇景輝將文要推倒按住拾石毆
傷其膁肕等處先後殞命查文要等本係窩匪輒敢
中途奪犯毆之別項罪人情節為重王偉等以捕役
毆斃窩分贓奪犯之罪人其情實可原惟文要奪犯
而未傷差按律罪止擬流與應死罪人不同即文祥
舉脚亂踢並未戳傷及戳傷拒捕亦屬無據不得科
以擅殺應死罪人及格殺勿論之條而律例內又別
無因死者情節較重將擅殺之捕役擬以流徒之例
若改擬流徒似須專摺奏明添立科條庶為妥協應

迷𡍼館

仍照該司照覆之處恭候
鈞定謹稟
大人批　交司貼正照覆

胡

河南司

王　偉

芸暉館

陝西司

謹查擅殺案內餘犯照謀故毆照餘人杖一百係
指幫同下手毆打者而言至起意燒屍滅跡則係殘
毀他人死屍似未便照餘人科斷查五十三年雲南
省馮發等因鄰居弟婦賒欠衣服被王能偷竊該犯
等將王能毆斃起意燒屍該省將聽從該犯燒屍之
鄰佑龍正添等照殘毀他人死屍律為從減一等擬
徒題結在案今陝西省譚相才聽從胡世貴燒毀罪
人王文舉屍身罪應杖一百徒三年該撫以該犯係

應捕之人未便與凡人一例科斷於滿徒上酌減一等擬以杖九十徒二年半尚屬酌情辦理似可照覆

謹稟

茔塖館

福建司嘉慶三年分

核咨歸化縣民王久巧王久奇等發掘邱文嵩父墳見棺一案將起意為首發塚見棺之王久巧依發掘常人墳塚見棺為首例改發近邊充軍王久奇聽從行竊例應擬徒係王久巧之兄應加一等杖一百流二千里均照例刺字事犯到官在嘉慶三年三月十二日清刑

恩旨以前軍流各罪均減為杖一百徒三年該犯等有母空氏現年八十一歲家無次丁應請酌留一人侍養

福建司

王久乃

等因咨部　查例載軍流徒犯未經發配以前呈稱父母老疾家無以次成丁者確案報部照數決杖徒犯枷號一個月又犯罪有兄弟俱擬正法者存留一人養親各等語此案據該撫咨稱王久巧等共犯軍流遇

赦減

徒並聲明該犯等有母竺氏現年八十一歲家無次丁取結聲請酌留一人侍養本部查核與存留一人養親之例相符惟查王久奇係聽從伊弟王久巧發塚情節稍輕自應酌量其兄侍養應令該撫將久奇

筆耕館

奇熱例枷責徃其存留養親王久巧定地充徒仍令照

例彙題

福建司

王久巧

笙埭館

四川司

核咨陳懷書照黑夜捕賊戳傷堂兄陳友書身死一案查律載本應重罪而犯時不知者依凡人論又例載黑夜偷竊被事主毆打至死者比照夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年各等語此案陳友書係陳懷書小功堂兄但黑夜偷摘陳懷書桑葉陳懷書於黑暗中追戳一傷遺斃初不知竊葉之賊係其服兄實屬犯時不知自應照律定擬陳懷書合依偷竊被事主毆打至死應照夜無故入人家已

就拘執而獨殺至死者律杖一百徒三年例杖一百
徒三年事犯在本年三月十二日清理庶獄
以前但所殺究係小功服兄不准援減照擬咨覆

萃文齋

河南司

核咨毛士朝與毛羅氏通姦被氏緦麻姪毛學書捉獲毆傷羅氏致氏羞愧自縊身死一案查毛學書係毛羅氏緦麻姪例許捉姦其姦所捉獲毆傷姦婦實屬激於義忿例內並無有卑幼捉姦將氏毆傷作何治罪明文自應銜情問擬毛學書應於本宗卑幼毆緦麻尊長杖六十徒一年罪上減一等杖一百照議咨覆

四川司

核咨柳聾子與李氏通姦本夫李仲義戳傷李氏身死一案查例載聞姦數日殺死姦婦姦夫到官供認不諱查有實據者將本夫照已就拘執而擅殺律擬徒姦夫杖一百徒三年等語此案李氏與柳聾子通姦経本夫李仲義盤問屬實李氏輙敢持刀撤潑將本夫戳傷致被奪刀戳斃若將李仲義問擬滿徒與聞姦殺死並未刃傷本夫之姦婦無所區別李仲義應比照擅殺應死罪人律杖一百柳聾子合依姦夫

恩旨

杖一百徒三年均事犯在本年三月十二日清理庶

獄

以前柳贊子係因姦釀命情節較重不准援減李仲

義杖罪援免照擬覆

笙嶼館

題

雲南司

刑部謹

題為報明事先據雲南巡撫江　題寶寧州客民楊有禮與殷宗堂之妾高氏通姦被殷宗堂姦所獲姦毆傷姦婦身死一案查例載本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死審明姦情是實姦夫供認不諱者將姦夫擬絞監候本夫擬杖八十等語細繹例意以本夫毆妻致死之罪移坐姦夫是以上文有過供而殺以毆妻致死論之文是此例係指殺死姦犯之正妻而言今

高氏係殷宗堂之妾本夫毆妾致死既無絞抵之條則姦夫即移坐之罪況犯姦通例妾本減等亦與正妻不同本案楊有禮姦人之妾致被家主殺死似未便與殺妻之案同擬絞抵但作何治罪別無明條將楊有禮依本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫供認不諱者姦夫擬絞監候罪上量減一等擬以滿流殷宗堂擬杖等因具題經臣部查例載非姦所獲姦將姦婦通供而殺審無姦情確據者依毆妻至死論如本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫當時脫逃

笙垾館

後奪獲到官審明姦情是實姦夫供認不諱着將姦
夫擬絞監候本夫杖八十等語是殺姦之案總以是
否姦所登時以定姦夫本夫之罪例文分晰甚明引
用斷難牽混此案楊有禮與殷宗堂之妻高氏通姦
殷宗堂於姦所獲姦登時用柴塊毆傷楊有禮並毆
傷高氏身死當將楊有禮捆縛送官已據楊有禮供
認不諱此正合姦所獲姦登時殺死姦婦將姦夫擬
絞之條乃該撫疏稱細繹例意本夫毆妻致死律應
擬絞抵因禍起姦夫故將本夫之罪移坐姦夫今高

氏係殷宗堂之妾本夫毆妾致死無絞抵之條將楊
有禮量減擬流等因殊不知律稱姦婦原統妻妾而
言且本夫姦所獲姦登時殺死姦婦以姦夫擬絞者
蓋因本夫之殺出於義忿而姦之死由於姦夫之戀
姦即不啻姦殺之故罪坐姦夫以抵姦婦之命所以
懲邪淫而寬義忿非謂以本夫之罪移坐姦夫也至
於逼供而殺仍以夫毆妻至死論者誠以逼供則非
登時殺死自非姦所故坐本夫以毆妻致死之罪此
正律稱指姦者勿論所以杜誣姦枉殺之端也若獲

笙墀館

姦既屬姦所殺死又在登時則姦情確鑿何可曲爲論說該撫引用逼供而殺之文以爲移坐姦夫之證殊爲臆斷該撫又稱犯姦通例妾本減等與正妻不同之語是不知犯姦條内分别妻妾者係指家奴雇工與家長之妻妾及親屬與所親之妻妾通姦者而言均因有關名分在正妻則有斬絞立決監候之分在妾則減等所以重名分而嚴等殺也至軍民與軍民之妾輒相姦止免枷號仍科以犯姦杖一百之罪並無減等之文若如該撫以軍民犯姦之妻妾與

楊有禮

屬親家奴雇工所姦之妻妾相提並論是不知有乖
名分為重且將妻妾之犯姦强為軒輕豈本夫殺死
姦之妻謂之義忿殺死犯姦之妾不得謂之義忿可
手今該撫既稱姦人之妾與正妻不同將姦夫量減
擬流不惟興例不符揆之情理均為不順臣部碍難
率覆應令該撫按例妥擬具題到日再議等因題駁
去後茲據該撫遵照部駁將楊有禮改擬絞監候啟
宗堂擬杖等因具
前來　應如該撫所題楊有禮合依本夫登時姦所

婦館

獲姦將姦婦殺死審明姦情是實姦夫供認不諱者
將姦夫擬絞監候例擬絞監候秋後處決本夫殷宗
堂照例杖八十事犯在嘉慶本年四月二十二日清
理庶獄
恩旨以前殷宗堂杖罪寬免等因嘉慶三年三月二十一
日題二十三日奉
旨楊有禮依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

雲南司

楊有禮

笙娉館

福建司

核咨古田縣民葉萬犬手拉陳嚴看戲陳嚴掙脫失跌受傷身死一案查此案葉萬犬手拉陳嚴看戲致陳嚴掙脫失跌斃命前據該撫將葉萬犬審照過失殺收贖咨部經本部以此拉扯掙已有爭鬥情形駁令另擬到日再據該撫遵提葉萬犬覆訊堅稱委因手拉陳嚴看戲掙脫失跌內傷致斃並無另有起衅爭鬧情事質之屍親張文見証張維玉供亦相同查葉萬犬邀陳嚴同往看戲陳嚴既辭以無暇葉萬犬

福建司

何必手拉其臂膊以致陳嚴用力掙脫失跌斃命誠
如部駁此拉放掙已有爭鬥情形前擬葉萬大照過
失殺收贖實未允協惟是該犯葉萬大因邀同看戲
並無起釁别情且傷止跌墊死由內震較之尋常鬥
殺之案本輕葉萬大應改照鬥殺人絞律量減一等
杖一百流三千里本部核與情罪相符應如所咨完
結再該犯事犯嘉慶二年四月二十三日清理庶獄
以前所得流罪應減為杖一百徒三年復逢本年三
月十二日清刑

年遜館

恩旨

旨
所減徒罪應累減為杖一百發落仍令照例稟題

福建司

葉萬大

笙墀館

雲南司

刑部謹

旨議奏事內閣抄出雲撫江　奏思安縣民人段朝有誤

傷張洪志之妻王氏自死奉部駁飭悉心審明改擬

一案奉

旨該部議奏欽此該臣等議得雲撫江　奏稱臣部准軍

機大臣字寄奉

上諭刑部駁議雲南省民人段朝有誤傷王氏一本已依

議行矣此案段朝有因從張洪志家索賠撕破衣服被

雲南司　　段朝有

張洪志毆傷脊背並未還手即經勸散出門被狗咬破
褌腳該犯拾桶打傷擲脫桶柄不期張洪志之妻王氏
從旁走出擲傷斃命是該犯與王氏不惟無鬥毆之事
且並非意料所及經刑部改駁比照打射禽獸不期殺
人律較為平允但此案誤傷情節顯然該撫既將案情
逐層聲敘何得仍照鬥殺例問擬絞候其若中另有別
情仍着該撫據實聲明覆奏如無他故即照刑部所改
完結將此諭令知之欽此欽遵寄信前來仰見我
聖主鑒空衡平不使稍有枉縱之至意臣跪誦之下感悚

笙堆館

謹審查此案段朝有至張洪志家索賠撕破衣服被
張洪志拳傷脊背段朝有不及還手就被李仲將張
洪志拉出屋門外其時狗咬褲腳段朝有隨手拾桶
打狗適王氏從旁走出攔狗誤被擊跌致死臣前因
該犯拾桶打狗已目擊王氏在旁核其登門尋鬧至
覓姊女似應照例定擬此臣辦理本案之實在情形
也今蒙
聖訓
周詳誠恐原奏供情或有不實不盡隨即行提犯証
到省率同司道等逐加覆訊所供均屬吻合臣以段

段朝有

朝有既見狗已走近王氏即不應舉桶向擲復向該犯究詰據供醉後糊塗一時不及想到祇圖打狗不料誤傷王氏實是無心等語詰訊再四該犯惟有伏地叩頭認罪似無遁飾查此案打狗打人關係罪名出入細核案情段朝有本至張洪志家尋衅因李仲拉出回毆不及趕至大門原欲舉桶向擲洩忿適被狗咬辮腳因其擲人之桶擲狗因打狗而至傷王氏事在一時相因而及前次具題將該犯照依鬥毆而殺人妻女之例問擬原有未協聲敘亦欠明晰部議

笙嬋館

比照打射禽獸不期傷人之例實屬平允但該犯擲
捕之時已見狗在王氏身邊即不應擲而因打狗致
傷旁人例内並無明文臣愚昧之見段朝有一犯應
照鬥殺律擬絞減流具
奏
前來　查例載凡鬥殺人者不問手足他物金刃並
絞監候又名例内載凡律令賅載不盡事理若斷罪
無正條者應加應減比照定擬各等語此案既據該
撫奏稱段朝有因被狗咬褲腳拾桶向狗擲打惟時
已見狗在王氏身邊即不應打擲而打狗致傷旁人

雲南司　段朝有

例內並無明文該撫輒有一犯應照鬥毆殺人律擬絞

滅流等語應如該撫所奏該犯有應改照鬥毆殺人

律絞罪上量減一等杖一百流三千里該犯事在本

年三月十二日欽奉清理庶獄

恩旨

旨依議欽此

八前減爲杖一百徒三年等因具奏奉

廣西司

核題長隨劉廷智用刀戳傷伊主文會并文會之子興昌傷均平復一案查律載雇工人毆家長折傷者絞監候又例載例隸身長隨者有犯照雇工人治罪各等語今劉廷智酒後用刀傷家長折人一齒以上已包刃傷在內劉廷智應照雇工人毆家長折傷者絞監候例擬絞監候秋後處決等因嘉慶三年七月二十二日奉

旨劉廷智依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

廣西司

劉廷智

笙堺館

江西司嘉慶四年分

謹查名例犯罪時未老疾門內律載犯罪時幼小事發時長大依幼小論註云謂如七歲犯罪八歲事發勿論十歲殺人十一歲事發仍得上請十五歲收贖十六歲事發仍以贖論等語歷久遵照在案今緣坐人犯魏元華上年犯罪時年僅十歲例應發各旗大臣為奴若因今歲解部時年已十一即照十一歲例發往新疆安插設遇十五歲犯罪解至新疆年已十六如以到配時為準必將照十六歲律例擬斬決不

江西司　　魏元華

不惟與名例不符且竟以起解之遲速定犯屬生死之分亦非慎重民命之道況查該犯上年在江西到官時年止十歲即以到官之日為準按例亦應發落旗下大臣家為奴既不遵名例以犯事時論又不以該犯到官之日論未免過刻魏元華一犯請仍照例發各旗大臣家為奴唯該司原行各旗文內未將犯罪時幼小事發時大依幼小論之律聲叙明晰致生疑竇應請

飭司辦稿補行值年旗以照明晰謹稟

江西司

謹查本夫登時姦所獲姦殺死姦婦之案舊例係本
夫擬絞監候嗣雍正五年奉
旨將姦
夫擬抵是姦夫既為姦婦抵償自應仍照鬬律保
辜今江西省羅康入與大功堂兄羅連一之妻熊氏
通姦被羅連一登時姦所獲姦用炭火燒傷熊氏餘
限內身死在平人例應擬絞奏請
定擬
減為杖一百流三千里今羅康入係姦緦麻以上親
之妻例應擬軍其減流之處係屬輕罪不議外該撫

江西司　　　　　　　　　　　　　　　　羅康入

將該紀擬發附近充軍與例相符似可照覆謹稟

笙嶰館

山東司

謹查例載姦所獲姦非登時而殺依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年等語此案朱掄元因徐進會至伊媳陳氏卧房姦宿經伊妻孟氏驚見喊捕脫逃告知該犯持刀赶往將徐進會砍死是徐進會黃夜至陳氏卧房已在姦所孟氏驚見喊捕即屬姦所獲姦此時若孟氏逐至門外砍斃按例罪止擬杖朱掄元因伊妻告知即行赶往將姦夫殺死雖殺非在姦所直與逐至門外殺之本夫無異自應

朱掄元

飭　熊

照例擬徒該撫將朱掄元依已離姦所非登時而殺
照擅殺律擬絞似未平允應請
司議駁謹稟
大人批　此簽仍照館核覆
謹查登時逐至門外殺姦之例蓋以姦夫雖離姦所
尚未甚遠登時逐而殺之故罪止不應重杖此案朱
掄元因徐逢會至伊媳臥房姦宿經伊妻孟氏覩見
向告即與姦所獲姦無異至該犯聞言赶往徐逢會
家門首進內將其殺死已在徐逢會歸家就寢之後

芝嶧館

各　能

究與登時逐至門外殺之者有間擬情定案朱掄元似應改照姦所獲姦非登時而殺例擬徒方爲平允謹稟

大人批　照議交司改之可也仍即回

堂核定

山東司

朱掄元

浙江司

謹查例載强奪良家妻女姦占為妻妾者絞監候又罪人本犯應死而擅殺者杖一百各等語此案季朝得娶鄭龍之妻吳氏隨帶前夫義女秀英為妻秀英係鄭龍之妻吳氏前夫抱養之女與鄭龍本身抱養者不同應以凡論既經聘嫁季朝得為妻係屬良家妻女鄭龍毆逐季朝得將秀英姦占罪應絞候季朝得妻因被姦占糾約族弟季休兒等往搶毆打致鄭龍落河身死係擅殺應死罪人自應依律擬杖該撫

將李朝得照罪人已就拘執而擅殺律擬絞是將激
於義忿之本夫因擅殺應死之罪人擬以絞抵準情
核律均不得其平李朝得應改依罪人本犯應死而
擅殺者杖一百律杖一百姦婦秀英係鄧寵之妻吳
氏前夫義女與鄧寵應同凡論該撫將秀英照姦前
夫之女律問擬滿徒亦屬錯誤秀英應改照軍民相
姦例杖一百枷號一個月事犯在嘉慶三年三月十
二日欽奉
恩旨以前所得枷杖應准其援免給與本夫領回聽其去

笙嶂館

留至李朝得被獲到官是否在
恩旨以前應令該撫查明辦理再查擅殺原包課改該司
擬駁案情之處應毋庸議謹稟
憲大人批　該犯罪犯應死俱有確証已定此案刑讞
該司可將此律例館所議例案情罪呈送
中堂大人閱核其應駁應改統俟
公裁

浙江司

李朝得

福建司

謹查例載義子與義父之期親尊長有犯以雇工人論等語是例稱義父期親尊長而於義父之期親卑幼有犯未曾議及則犯及義父之期親卑幼自不在以雇工人論之例此案陳興旺殺死陳苗氏等二命陳苗氏係該犯義父陳金第婦並非尊長該省將陳興旺依凡人殺一家非死罪二命例擬斬立決核與例相符似可照覆謹稟

廣西司

謹查擅殺罪人之案律例內係罪犯經官司差捕不服拘拏被殺毆致死或平人因姦因盜忿激而殺之者方以擅殺科斷若衅起理曲並非姦盜又非經官差拘毆傷致死均應各按謀故鬥殺定擬今廣西司核題謝亞洞等毆傷黃正剛等身死一案查已死黃正剛起意訛詐串同譚紀宗王亞光將家存馬鎗賣與謝亞洞復以謝亞洞收買窩賍硬欲賠銀謝亞洞謝卜粟黃卜均知係訛詐兩相爭鬧致將黃正剛譚

紀宗王丘光毆斃黃正刪等設局訛詐與姦盜不同
係屬挾趁理曲不能即加死者以罪人之名該犯雖
以擅殺定擬該撫將該犯等依鬥殺問擬與例相符
自可照覆仍候
定讞稟

筆嘯館

陝西司

謹查例載兇惡棍徒生事行兇無故擾害良人者發遣又律載過失殺人者准鬥殺罪依律收贖又無故向城市及有人居止宅舍放彈射箭投擲磚石因而致死者杖一百流三千里各等語蓋棍徒擾害必有横行鄉里無故擾害實跡方可依例擬遣若以毒藥謀毒狂畜誤斃人命向來俱照過失殺律收贖惟是過失殺人律註以耳目所不及思慮所不到初無害人之意而偶致殺人者方准依律收贖如置毒藥於

劉述盛

人常經過之處一望即見之所以致其人誤食身死即
不得謂之耳目思慮所不到正與無故向有人居止
宅舍放彈射箭因而致死之律情罪相彷今陝西省
劉述盛與鄧添宜夥置小磨安放屋側因鄧添宜家
豬隻糞水長流屋邊起意將豬毒死如該犯將信置
放豬食盆罐等類則其初無害人之意尚屬可信若
因誤毒人命可云耳目思慮之所不及自應照過失
殺律收贖今該犯將信放入磨內雖經問明次早係
磨豬食而磨非為豬食而設該犯既將信放入磨內

叢蟫館

又不加意防範以致誤斃三命正與無故向城市及
有人居止宅舍放彈射箭因而致死者無異自應比
例問擬至該撫所引棍徒擾害之例與案情毫不切
當斷難照覆應請

飭

司更正再查各省凡遇毒鼠誤斃人命之案俱照過
失殺律收贖未免無所區別應以置藥之處如係人
跡罕到不期誤殺傷人者方准依律收贖若在衆目
經見處所置放致有殺傷人者亦應依無故向有人
居止宅舍放彈射箭律科斷庶足以照平允現届纂

陝西司

劉述盛

修律例之時應否添纂明晰以備引用恭候

鈞定謹稟

湖廣司

謹查例載捏造姦贓款蹟挾嫌汙衊以致被誣之人忿激自盡者擬絞監候又律載出語褻狎本婦一聞穢語即便輕生杖一百流三千里各等語誠以姦情汙人事關名節若有心捏造致婦女被汙自盡則罪應繯首即出語褻狎並非有心指實亦罪應滿流此案曹祖盛因緦麻服姪曹道廣之妻王氏年輕見人不避時常往山尋取豬草該犯向曹平送等聲稱恐其將來不端敗壞門風以致王氏氣忿自盡殞命雖

鈞 能

該犯尚非揑造姦贓挾嫌污衊因難擬以絞候而王
氏之死實因該犯出語褻狎醜戲其被推被戳皆因
心懷不甘前往拚命所致該省將該犯照例擬流自
應照覆伏候
定謹稟
大人批 已悉仍交司查照